
**KATEDRA I KLINIKA UROLOGII I ONKOLOGII UROLOGICZNEJ
UNIwersYTETU MEDYCZNEGO
20-954 LUBLIN, UL. JACZEWSKIEGO 8
KIEROWNIK KLINIKI: PROF. DR HAB. KRZYSZTOF BAR
TEL/FAX: (0-81) 7244-794
E-mail: oddzial.urologii@spsk4.lublin.pl**

Lublin 20.09.2021 r.

Ocena rozprawy doktorskiej

Lek. Mariusza Skonecznego

**pt: „Ocena porównawcza laparoskopowej adenomektomii pozaotrzewnowej
względem adenomektomii metodą klasyczną u mężczyzn z łagodnym rozrostem
stercza.”**

W związku z powołaniem mnie przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki Medycznej Wydziału Lekarskiego Collegium Medicum Uniwersytetu Warmińsko- Mazurskiego w Olsztynie na recenzenta w przewodzie doktorskim lekarza Mariusza Skonecznego pozwalam sobie przedstawić następującą opinię.

Przedstawiona mi, do recenzji w postaci starannie opracowanego maszynopisu praca liczy 84 strony i jest przygotowana w klasycznej formie dla tego typu opracowań. Składa się ona z rozdziałów: „Wstęp i cele pracy”- z trzema podrozdziałami, gdzie Autor przedstawia embriologię, anatomię topograficzną i fizjologię gruczołu krokowego.

W kolejnym podrozdziale omówiona zostaje etiologia i patogenezę łagodnego rozrostu stercza oraz metody operacyjne leczenia tego schorzenia. Następnie w rozdziale „Analiza statystyczna” Doktorant przedstawia sposoby analizy statystycznej użytej w tym opracowaniu. Kolejne rozdziały to: „Dyskusja”, „Wnioski”, streszczenia w języku polskim i angielskim, piśmiennictwo, spis tabel oraz ilustracji. Literatura zawiera 105 publikacji ułożonej w porządku Vancouver i zdecydowana większość dotyczy ostatnich 10 lat.

Wprowadzenie w problematykę leczenia łagodnego rozrostu stercza (ŁRS) będącą podstawą dysertacji jest rzetelna i pozwalająca czytającemu na łatwe poruszanie się w tematyce rozprawy. Celem pracy doktorskiej lek Mariusza Skonecznego jest ocena porównawcza bezpieczeństwa operacyjnego leczenia łagodnego rozrostu stercza metodą otwartą i laparoskopową. Autor stara się znaleźć odpowiedzi na pytania która z metod jest lepsza pod względem ekonomii oraz jaka jest skuteczność obydwóch w/w sposobów leczenia operacyjnego. ŁRS na podstawie wybranych parametrów: jakości życia (Quality of life- QoL), maksymalnego przepływu cewkowego (Qmax) przed i po roku od operacji oraz określenia objawów somatycznych w skali oceny dolegliwości z dolnych dróg moczowych (International Prostate Symptom Score- IPSS) badanych przed operacją oraz po 3 i 12 miesiącach od zakończeniu leczenia. Materiał badawczy stanowiło 25 chorych poddanych otwartej adenomektomii oraz 25 pacjentów poddanych laparoskopowej adenomektomii z powodu łagodnego rozrostu stercza. Chorzy byli operowani na Oddziale Urologii i Transplantologii Nerek w szpitalu im. Pirogowa w Łodzi oraz na Oddziale Urologii Wojewódzkiego Szpitala we Wrocławku.

U analizowanych chorych poddano wnikliwej ocenie: liczbę dni hospitalizacji, wielkość gruczolaków stercza, czas operacji, długość utrzymywania cewnika dopęcherzowego po operacji, cewkowy przepływ maksymalny przed i po leczeniu jak również ocenę jakości życia (QoL). Dysertację kończy sześć wniosków, które są odpowiedzią na zadane sobie przez Autora pytania w celu pracy.

Wniosek pierwszy jest niemniej, jak mawia klasyk, „oczywistą oczywistością” ponieważ wiemy od dawna, że operacyjne metody leczenia łRS są sposobami zarówno bezpiecznymi jak i skutecznymi. Rozprawę doktorską kończą dwa streszczenia w języku polskim i angielskim, wykaz z piśmiennictwa oraz spis tabel i ilustracji.

Z obowiązku recenzenta chciałbym przedstawić kilka uwag. Strony dysertacji nie zostały ponumerowane a dopiero od 60-tej pojawia się ten zapis. W spisie treści również brakuje zapisu gdzie znajdziemy np. kolejne rozdziały rozprawy doktorskiej. Utrudnia to czytającemu w znacznym stopniu analizowanie pracy i opracowanie recenzji.

Następnym pytaniem jest dlaczego Doktorant poddał analizie badawczej tylko 25 chorych z obydwóch grup ?. Autor w rozdziale „Metodyka” podał, iż analizował chorych operowanych w okresie od stycznia 2016 roku do grudnia 2018 roku. Operacja adenomektomii jest bardzo często wykonywana na Oddziałach Urologicznych, stąd moje pytanie dlaczego tak niewielką ilość Autor chciał podać analizie ?. Jak wiadomo większy materiał badawczy pozwala na wyciągnięcie bardziej znaczących wniosków popartych analizą statystyczną. Oceniając przedstawioną mi do recenzji rozprawę doktorską mam wrażenie, że Autor poniekąd poszedł „na skróty”. Z przykrością stwierdzam, że jest to dowód na brak dostatecznej staranności Doktoranta w przygotowaniu pracy doktorskiej . Typowy sposób komputerowy kopiuj- wklej - takie czasy.

Poza tym chciałbym zwrócić uwagę Autorowi rozprawy doktorskiej, iż w dalszym ciągu poprawnym jest określenie „chory leży na oddziale medycznym” i zostaje przyjęty „na oddział” podczas gdy „do” i „w oddziale” jest nadpoprawnością. Jest to określenie samego prof. Miodka, z którym tą kwestię osobiście konsultowałem.

Uwagi moje wskazują na pewne niedociągnięcia w opracowaniu niniejszej rozprawy doktorskiej, nie mniej jednak nie dyskwalifikuje jej jako pracy doktorskiej.

Reasumując dysertacje lek Mariusza Skonecznego pt. „Ocena porównawcza laparoskopowej adenomektomii pozaotrzewnowej względem adenomektomii metodą klasyczną u mężczyzn z łagodnym rozrostem stercza” posiada walor poznawczy oraz znaczenie kliniczne i spełnia wymogi stawiane rozprawie doktorskiej. W związku z tym pozwalam sobie przedłożyć wniosek o dopuszczenie lek Mariusza Skonecznego do dalszych etapów przewodu doktorskiego.